

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W KAMIENIU POMORSKIM
UL. NOWOPROJEKTOWANA 1
72-400 KAMIEŃ POMORSKI
ZDP.3431.ZP.PN.2.2017.MK

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia objętego ustawą Prawo zamówień publicznych:
„Przebudowa mostu nad rzeką Wołczenicą w ciągu drogi powiatowej Nr 1012Z” ogłoszenie nr 538425-N-2017 z dnia
2017-06-23

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły zapytania do treści SIWZ. Mając powyższe na względzie Zamawiający informuje jak niżej:

1. Pytanie z dnia 29.06.2017 – dotyczy D.05.03.05b, pkt. 2.2.
Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3-4 wskazano asfalt modyfikowany PMB 25/55-60.
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50, przy spełnianiu wszystkich wymagań dla AC16W, KR3-4 wskazanych w SST. Proponowana zmiana jest zgodna z przywołanym w SST dokumentem technicznym WT2-2014.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu innego niż określony w dokumentacji pod warunkiem zachowania lub polepszenia wszystkich projektowanych parametrów nawierzchni.

2. Pytanie z dnia 29.06.2017 – dotyczy D.05.03.05a, pkt. 2.2.
Do zaprojektowania mieszanki AC11S wskazano wysokomodyfikowany asfalt PMB 45/80-65.
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu o niższym stopniu modyfikacji PMB 45/80-55 , przy spełnieniu wszystkich parametrów dla AC11S, podanych w SST. Taki sam asfalt wskazano na obiekcie mostowym.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie asfaltu innego niż określony w dokumentacji pod warunkiem zachowania lub polepszenia wszystkich projektowanych parametrów nawierzchni.

3. Pytanie z dnia 06.07.2017 – według opinii geotechnicznej w podłożu stwierdzono skomplikowane warunki gruntowe i zaliczono obiekty do trzeciej kategorii geotechnicznej. Czy Inwestor posiada dokumentację geologiczną – inżynierską konieczną dla tego typu obiektów?

Odpowiedź: Posiadana dokumentacja geotechniczna została udostępniona na stronie Zamawiającego.

4. Pytanie z dnia 06.07.2017 – w opisie technicznym i przedmiarach robót jest mowa o konieczności pompowania wody z wykopu w trakcie prowadzenia prac oraz zabezpieczeniu technologicznym wykopów. Proszę wskazać jakie zabezpieczenie należy wycenić, jakie nakłady lub sprzęt i godziny pracy do odwodnienia wykopów, a przede wszystkim czy w czasie prowadzenia robót ziemnych zajdzie konieczność pompowania wody, a jeżeli tak to czy przyjęte rozwiązania odciążające są prawidłowe i czy można je modyfikować?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wykonania dojazdów do mostu, w ramach takiej zmiany możliwa jest modyfikacja rozwiązań odciążających. Konieczne zabezpieczenia, nakłady, sprzęt i godziny pracy powinien wycenić Wykonawca uwzględniając panujące na miejscu prowadzenia prac warunki.

5. Pytanie z dnia 07.07.2017 - Dotyczy § 5 ust. 1 i 9 projektu umowy
Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie, że podstawę do odbioru stanowić będzie brak wad o charakterze istotnym tj. takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych wad nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu umowy Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego

zgodność powyższego wniosku o zmianę z powszechnie ugruntowanym poglądem tak judykatury jak i nauki prawa, w zakresie zasad odbioru i rozliczania robót budowlanych, zgodnie z którym przystąpienie do odbioru i brak wad istotnych skutkuje koniecznością odbioru częściowego lub całkowitego obiektu. Usunięcie w pełni usuwalnych wad następuje natomiast w ramach odrębnego uprawnienia Zamawiającego (Inwestora) związanego z rękojmią za wady i gwarancją jakości (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526).

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wprowadzi wnioskowane zmiany do siwz.

6. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy § 6 ust. 1 projektu umowy
Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powołanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca w ramach określonego wynagrodzenia ryczałtowego będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejąć na siebie odpowiedzialność i ryzyka za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym projektowej.

Odpowiedź: Wykonawca w ramach określonego wynagrodzenia ryczałtowego będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Jednakże, w przypadku zmiany technologii, co Zamawiający dopuszcza, oszacowanie koniecznych nakładów jest obowiązkiem Wykonawcy.

7. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy
Prosimy Zamawiającego:
- o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej usunięcie lit. c ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznej zasadą równości stron oraz współzycia społecznego. Określenie kary w sytuacji opóźnienia w rozpoczęciu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dość do uzasadnionego przestoju w rozpoczęciu prac – np. awarii sprzętu lub odmiennego od zakładanego terminu rozpoczęcia robót z uwagi na warunki atmosferyczne, która skutkować rozpoczęciem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania przez Zamawiającego przewidział kare umowną określoną lit. b ww. jednostki redakcyjnej. Przez przyznanie bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanej w lit. c ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych
- o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.
- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wprowadzi wnioskowane zmiany do siwz polegające na wykreśleniu § 12 ust. 1 lit. c. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że w przypadku niedotrzymania terminu wykonania prac (opóźnienia) powstałego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, których nie mógł on przewidzieć, nie będą naliczane kary umowne.

8. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy dokładnego miejsca otwarcia ofert.
Zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ: „składanie i otwarcie ofert” Zamawiający nie wskazał dokładnego miejsca otwarcia ofert. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie tej informacji (np. nr sali, nazwa sali)

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wprowadzi wnioskowane zmiany do siwz

9. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy godziny złożenia oraz otwarcia ofert.
Obecnie złożenie ofert jest do dnia 10.07.2017 do godziny 12.00 a otwarcie ofert nastąpi tego samego dnia o godzinie 13.00. Wątpliwy i niezrozumiały jest więc okres oczekiwania 1 pełnej godziny. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie oczekiwania pomiędzy złożeniem a otwarciem ofert przynajmniej o 30 minut.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wprowadzi wnioskowane zmiany do siwz.

10. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy wadium
Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium ww. postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że nie jest wymagane wniesienie wadium.

11. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy okresu lęgowego ptaków
Wykonawca podczas wizji lokalnej stwierdził, że na przęśle mostu występują gniazda jaskółek. Jaskółka w okresie lęgowym podlega ochronie i jej gniazda nie mogą być wówczas w żaden sposób niszczone. Okres lęgowy tych ptaków trwa do października.
7.1. Czy w związku z powyższym Zamawiający już w chwili obecnej może zadeklarować, że w związku z powyższym okres realizacji przedmiotu zamówienia zostanie stosownie wydłużony o okres lęgowych jaskółek (do czasu opuszczenia gniazd przez młode jaskółki)?
7.2. Czy Zamawiający zapewni we własnym zakresie nadzór ornitologiczny, który zadecyduje o fakcie gniazdowania ptaków (co skutkować będzie uniemożliwieniem wejścia na roboty mostowe i przesunięciem terminu realizacji zadania) a następnie stwierdzi zakończenie okresu lęgowego (co z kolei umożliwi przystąpienie do prac mostowych)?

Odpowiedź: Zamawiający wykona wymagane ekspertyzy ornitologiczne. W przypadku stwierdzenia występowania gatunków chronionych przesunięcie terminu prac będzie możliwe.

12. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy wysokiego stanu wody
Wykonawca podczas wizji lokalnej stwierdził, że przy obiekcie panuje wysoki stan wody.
Czy w związku z powyższym Zamawiający już w chwili obecnej może zadeklarować, że w związku z powyższym okres realizacji przedmiotu zamówienia zostanie stosownie wydłużony o okres do momentu obniżenia stanu wody?

Odpowiedź: Często ulegająca zmianie wysokość stanu wody jest charakterystyczna dla miejsca prowadzenia prac. Wykonawca powinien uwzględnić wahania stanu wody (wskazane w dokumentacji projektowej) planując prace. W ocenie Zamawiającego nie stanowi to podstawy do zadeklarowania już dziś możliwości wydłużenia terminu realizacji zadania.

13. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Dotyczy ograniczenia ruchu dla pojazdów powyżej 10T na dojazdach do miejsca inwestycji.
Wykonawca podczas wizji lokalnej stwierdził, że na dojazdach do miejsca inwestycji panuje ograniczenie ruchu dla pojazdów powyżej 10T.
Prosimy o potwierdzenie, że na czas realizacji robót ograniczenie to zostanie zniesione dla wszystkich pojazdów budowy.

Odpowiedź: Do miejsca planowanych prac istnieje możliwość dojazdu drogami na których nie ma ograniczeń tonażu pojazdów.

14. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Prosimy o zmianę zawartości wolnej przestrzeni w warstwie wiążącej w próbkach z drogi i jej określenie na poziomie 3-8%, co jest zgodne z zapisami WT-2:2016. Pozwoli to uwzględnić wymagania odnośnie mieszanki mineralno-asfaltowej na etapie projektowania oraz dopuszczalnego wskaźnika zagęszczenia próbek z drogi (>98%).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki mineralno – asfaltowej innej niż określona w dokumentacji pod warunkiem zachowania lub polepszenia wszystkich projektowanych parametrów nawierzchni.

15. Pytanie z dnia 07.07.2017 – Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych lepiszcz do mieszanek na warstwę wiążącą i ścieralną przy zachowaniu wymagań odnośnie parametrów fizyczno-wytrzymałościowych zgodnie z zapisami SST.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie lepiszcza innego niż określone w dokumentacji pod warunkiem zachowania lub polepszenia wszystkich projektowanych parametrów nawierzchni.

16. Pytanie z dnia 10.07.2017 – Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie keramzytów na odcinku krótszym niż wskazany w dokumentacji technicznej

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych rozwiązań technologicznych i materiałowych niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji. W przypadku gdy zastosowanie tych rozwiązań technologicznych i materiałowych wymagać będzie zmiany dokumentacji projektowej koszty tych zmian oraz koszty uzyskania ewentualnych wymaganych uzgodnień i pozwoleń poniesie Wykonawca.

Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich wykonawców, należy je uwzględnić w ofercie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin składania ofert nie ulega przesunięciu.

- na oryginale właściwy podpis -